

Beoordelingscriteria en eisen van het profielwerkstuk op het Lek & Linge

- Beoordeling en eisen profielwerkstuk vwo (maatschappijprofielen)

Beoordeling profielwerkstuk maatschappijprofielen

Het eindcijfer voor het profielwerkstuk is gebaseerd op vijf cijfers met elk een eigen gewicht.

| Cijfers voor het proces | weging |
|--|--------|
| - cijfer voor de PWS-vierdaagse | 3 |
| - cijfer voor het proces bij de beoordeling van het conceptverslag | 12 |
| - cijfer voor het proces bij de beoordeling van het eindverslag | 15 |

| Cijfers voor de inhoud | weging |
|---|--------|
| - cijfer voor de inhoud van het conceptverslag | 20 |
| - cijfer voor het eindproduct van het eindverslag | 50 |

Het eindcijfer wordt bepaald door het gewogen gemiddelde te nemen van de vijf afzonderlijke cijfers, waarbij elk van de vijf afzonderlijke cijfers wordt afgerond op één decimaal.

Dit Excelbestand is een hulpmiddel voor het berekenen van het eindcijfer voor het profielwerkstuk. Door het cijfer voor de PWS-vierdaagse hieronder in te vullen, en op de overige tabbladen de competentiematrices in te vullen, worden automatisch de vijf afzonderlijke cijfers en het eindcijfer berekend. Cellen waarin iets moet worden ingevuld, zijn geel gekleurd.

Cijfer voor de PWS-vierdaagse:

Dit cijfer telt 3x mee in het eindcijfer.

Beoordeling profielwerkstuk maatschappijprofielen (volledige competentiematrix)

| Eindproduct (eindverslag) | zeer slecht tot net onvoldoende 1, 2, 3 of 4 punten | net voldoende tot ruim voldoende 5, 6 of 7 punten | goed tot uitmuntend 8, 9 of 10 punten | weging | score docent |
|---|---|--|--|--------|--------------|
| Verzorging | | | | | |
| <i>Aantrekkelijkheid</i> | Het werkstuk ziet er slecht verzorgd uit. Het nodigt niet uit tot lezen. | Het werkstuk ziet er verzorgd uit. | Het werkstuk ziet er zeer verzorgd uit en is uitnodigend om te lezen. | 1 x | |
| <i>Afwerking</i> | De lay-out is rommelig (de indeling in alinea's is bijvoorbeeld onduidelijk of onlogisch). De tekst is soms niet goed leesbaar of de afbeeldingen zijn slecht leesbaar. | De lay-out is redelijk helder. De tekst is goed leesbaar, de afbeeldingen zijn goed zichtbaar. | De tekst is goed leesbaar, de afbeeldingen zijn goed zichtbaar. De lay-out is erg helder. | 1 x | |
| <i>Stroomlijning</i> | Pagina's en hoofdstukken zijn niet genummerd. In de tekst wordt niet altijd naar afbeeldingen, tabellen en grafieken verwezen, of deze zijn niet voorzien van een bijschrift. | Pagina's en hoofdstukken zijn genummerd. In de tekst wordt meestal naar afbeeldingen, tabellen en grafieken (die voorzien zijn van bijschrift) verwezen. | Pagina's, paragrafen en hoofdstukken zijn genummerd. In de tekst wordt naar afbeeldingen, tabellen en grafieken (die altijd voorzien zijn van bijschrift) verwezen. | 1 x | |
| Inhoud | | | | | |
| <i>Structuur (op niveau van werkstuk)</i> | De opbouw van het werkstuk is niet helder. Een rode lijn ontbreekt: de afzonderlijke delen sluiten niet op elkaar aan. | Het werkstuk is opgebouwd uit een inleiding, een middenstuk en een einde. Er is een rode lijn, maar de afzonderlijke delen sluiten niet altijd goed op elkaar aan. | De structuur is helder. Er is een inleiding, een geordend middenstuk en een samenvattend einde. De afzonderlijke delen sluiten goed op elkaar aan: er is een duidelijke rode lijn. | 3 x | |
| <i>Structuur (op niveau van hoofdstuk en paragraaf)</i> | De afzonderlijke delen (hoofdstukken of paragrafen) zijn ongestructureerd. Het verhaal springt van de hak op de tak. | De afzonderlijke delen (hoofdstukken of paragrafen) zijn redelijk duidelijk qua structuur. | De afzonderlijke delen (hoofdstukken of paragrafen) zijn zeer duidelijk qua structuur. Het verhaal wordt stap voor stap opgebouwd. | 2 x | |
| <i>Taalgebruik</i> | De tekst is niet in eigen woorden geschreven. Er is sprake van storende spel-/stijlfouten. | De tekst is in eigen woorden geschreven en redelijk duidelijk. Het taalgebruik is redelijk goed. | De tekst is duidelijk en in eigen woorden geschreven. Het spellen en formuleren is correct. | 2 x | |
| <i>Taalgebruik en doelgroep</i> | Het taalgebruik is niet gericht op de gekozen doelgroep. | Het taalgebruik houdt niet voldoende rekening met de gekozen doelgroep. | Het taalgebruik sluit goed aan bij de gekozen doelgroep. | 2 x | |
| <i>Inhoudelijk</i> | De onderzoeksvraag en de deelvragen worden niet of maar ten dele beantwoord. De conclusies sluiten niet goed aan bij de onderzoeksvraag. | De onderzoeksvraag en de deelvragen worden grotendeels beantwoord (of i.i.g. behandeld). De conclusies sluiten bij de onderzoeksvraag aan. | De onderzoeksvraag en de deelvragen worden beantwoord (of i.i.g. behandeld). De conclusies volgen uit het voorgaande en sluiten goed aan bij de onderzoeksvraag. | 3 x | |
| <i>Kritische houding</i> | Een kritische houding ten aanzien van bronnen en resultaten ontbreekt. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen feiten en meningen. | Bronnen (en ook eigen resultaten) worden soms kritisch behandeld. Er wordt soms wel onderscheid gemaakt tussen feiten en meningen. | Bronnen (en ook eigen resultaten) zijn kritisch behandeld. Er is duidelijk onderscheid gemaakt tussen feiten en meningen. Er is een foutenanalyse gemaakt. | 2 x | |
| <i>Zelfgemaakte tabellen, grafieken, kaarten, schema's</i> | De resultaten worden niet (of slecht) geïllustreerd. Tabellen en grafieken worden niet in de tekst toegevoegd. | De resultaten zijn over het algemeen helder weergegeven. Tabellen en grafieken worden meestal toegevoegd in de tekst. | De resultaten zijn helder weergegeven m.b.v. tabellen en/of grafieken. Tabellen en grafieken worden toegevoegd in de tekst. | 2 x | |
| <i>Gebruik van afbeeldingen (waaronder bijv. grafieken, tabellen, etc.) uit bronnen</i> | De afbeeldingen voegen inhoudelijk niets (of weinig) toe aan de tekst en worden niet in de context geplaatst. | De afbeeldingen voegen inhoudelijk wel iets toe aan de tekst en worden redelijk in de context geplaatst. | De afbeeldingen zijn zorgvuldig gekozen en geven heldere, aanvullende informatie en worden in de juiste context geplaatst. | 2 x | |
| <i>Bronvermelding</i> | De bronvermelding is onvolledig. | De bronvermelding is redelijk volledig. | De bronvermelding is volledig. Citaten in de tekst zijn voorzien van bronvermelding. | 1 x | |
| <i>Presentatie</i> | De presentatie was slecht voorbereid. Zowel inhoudelijk als qua vormgeving beneden examenniveau. De leerling presenteert nauwelijks en is afwachtend. | De presentatie was voldoende: zowel inhoudelijk als qua vormgeving op redelijk niveau. De leerling weet het PWS redelijk goed te presenteren. | De presentatie was uitmuntend: origineel, diepgaand en goed vormgegeven. De leerling wist zijn PWS goed te presenteren. | 4 x | |
| <i>Eindgesprek met de begeleider</i> | Er heeft geen eindgesprek plaatsgevonden of het eindgesprek is uiterst moeizaam verlopen. | De leerlingen waren enigszins voorbereid op het eindgesprek. | De leerlingen waren goed voorbereid op het eindgesprek en namen tijdens het gesprek een actieve houding aan. | 1 x | |

Eerder behaalde cijfers

Cijfer voor de PWS-vierdaagse (telt 3x):
Cijfer voor het proces bij het conceptverslag (telt 12x):
Cijfer voor de inhoud van het conceptverslag (telt 20x):
Cijfer voor het proces bij het eindverslag (telt 15x):

Cijfer voor eindverslag eindproduct:

Dit cijfer telt 50x mee in het eindcijfer.

Onafgerond eindcijfer profielwerkstuk:

Afgerond eindcijfer profielwerkstuk:

Het eindcijfer voor het profielwerkstuk is het gewogen gemiddelde van de vijf cijfers voor het profielwerkstuk.

Beoordeling en eisen profielwerkstuk havo 2020-2021 (algemeen)

Bijlage III - Beoordelingscriteria PWS

Hieronder een rubric die gebruikt kan worden voor het beoordelen van het PWS. Wanneer het PWS een praktijk PWS is kan het zijn dat de rubric niet voldoende de juiste beoordelingscriteria weergeeft. In dat geval kan de docent andere beoordelingscriteria hanteren. Spreek dit duidelijk met de docent af. Zorg er ook voor dat wanneer er andere beoordelingscriteria worden afgesproken dat dit ook duidelijk is voor PWS

| Onderdeel | Onvoldoende 0-2 punten | Matig 3-4 | Voldoende 5-6 | Goed 7-8 | Zeer goed 9-10 | N.v.t. | Aantal punten |
|---|---|---|--|--|---|--------|------------------|
| A. Inleiding | Onderdeel ontbreekt. | Er is een inleiding aanwezig maar te kort/onvolledig. | Onderwerp wordt geïntroduceerd en de opzet van het onderzoek is weergegeven. Relevantie is aanwezig, maar mager. | Onderwerp wordt goed geïntroduceerd. Leerling laat belang van onderzoek goed zien en de opzet is volledig weergegeven. | Onderwerp wordt uitstekend geïntroduceerd. Belang van het onderzoek wordt aangetoond en onderbouwd. Opzet is volledig weergegeven. | | |
| B. Hoofd en deelvragen | Onderdeel ontbreekt. | Hoofd en deelvragen zijn te breed/vaag. Deelvragen sluiten enigszins aan bij hoofdvraag. | Hoofd en deelvragen zijn voldoende, maar voor verbetering vatbaar. Deelvragen komen voort uit hoofdvraag. | Duidelijk gestructureerde hoofdvraag en deel-vragen. Deelvragen beantwoorden hoofdvraag. | Hoofdvraag en deelvragen zijn uitstekend en sluiten op elkaar aan. Deelvraag geeft antwoord op hoofdvraag. | | |
| C. Hypothesen* | Onderdeel ontbreekt. | Hypothese is te klein/groot. Hypothese is een vraag. Hypothese sluit niet aan bij hoofdvraag. | Hypothese is voldoende. Hypothese is niet volledig meetbaar. | Hypothese is goed geformuleerd, sluit aan bij de onderzoeksvraag en is meetbaar. | Hypothese is uitstekend geformuleerd, sluit aan bij de onderzoeksvraag en is meetbaar. | | |
| D. Bronnen- onderzoek /theoretisch kader | Onderdeel ontbreekt. | Bronnenonderzoek is mager. Weinig betrouwbare bronnen gebruikt en er mist informatie. Onderzoek is amper gedaan n.a.v. hoofd- en deelvragen. | Bronnenonderzoek is voldoende. Er zijn meerdere en verschillende betrouwbare bronnen gebruikt. Mist soms aansluiting bij hoofd- en deelvragen. | Er zijn veel en betrouwbare bronnen gebruikt. Bronnen zijn van goede kwaliteit. Bronnenonderzoek is in een goed verslag weergegeven. Passend bij beantwoorde hoofd- en deelvragen. | Kwaliteit van de bronnen is uitstekend. Er is een helder en gestructureerd theoretisch kader geschreven waar de informatie in verwerkt is als antwoord op hoofd- en deelvragen. | | |
| E. Methode | Onderdeel ontbreekt. | Praktijkonderzoek is summier beschreven. Werkwijze wordt niet/onvolledig verantwoord. Instrument wordt genoemd, maar mist onderbouwing. | Praktijkonderzoek wordt voldoende beschreven. Instrument en onderzoekspopulatie worden onderbouwd. Is niet heel uitgebreid. | Praktijkonderzoek wordt goed beschreven. Uitgebreide beschrijving en onderbouwing van onderzoekspopulatie, methode en instrument. | Praktijkonderzoek wordt uitstekend beschreven. Zeer uitgebreide en doordachte beschrijving en onderbouwing van onderzoekspopulatie, methode en instrument. | | |
| F. Uitwerking onderzoek/ resultaten | Onderdeel ontbreekt. | De resultaten worden onsamenhangend gepresenteerd en/of de hoofd- en deelvragen worden niet beantwoord. Er wordt geen gebruik gemaakt van bronnen. | De resultaten worden samenhangend gepresenteerd waarbij de hoofd- en gedeeltelijk de deelvragen worden beantwoord. Er wordt inconsequent verwezen naar gebruikte bronnen. | De hoofd- en deelvragen worden volledig beantwoord. Er wordt regelmatig gebruik gemaakt van eigen formuleringen. Er wordt consequent verwezen naar gebruikte bronnen. | De resultaten worden theoretisch onderbouwd. Er wordt gebruik gemaakt van eigen formuleringen. De terugkoppeling naar bronnen is uitstekend. | | |
| G. Conclusie en discussie | Onderdeel ontbreekt | Conclusie is niet gebaseerd op verkregen resultaten. Conclusie sluit niet aan bij de gestelde hoofdvraag. Discussie is onvolledig. | Er is een logische opgebouwde samenvatting gebaseerd op literatuur en verkregen resultaten en geeft antwoord op de onderzoeksvraag. Er is een terugblik op het gedane onderzoek. | Goede samenvatting en terugkoppeling naar literatuur en verkregen resultaten. Geeft antwoord op de hypothesen. Er is een discussie aanwezig met kritische terugblik en suggesties. | Resultaten zijn uitstekend weergegeven en gebaseerd op literatuur en resultaten. Terugkoppeling naar hypothese is aanwezig. Uitstekende discussie met suggesties en kritische terugblik. | | |
| H. Lay-out | Geheel is onoverzichtelijk. Veel taal en spelfouten. Geen inhoudsopgave, voorblad, literatuurlijst etc. | Tekst is redelijk leesbaar. Er zijn taal en spelfouten aanwezig. Er is weinig indeling in alinea's en hoofdstukken. Illustraties zijn niet voorzien van bijschriften. | Spelling is voldoende. Geheel is leesbaar en overzichtelijk (inhoudsopgave, paginnummers). Opmaak rommelig. | Spelling en grammatica zijn goed. Geheel is overzichtelijk opgemaakt. Illustraties hebben bijschriften. | Spelling, interpunctie en grammatica zijn geheel in orde. Het voorblad geeft een goede indruk van de inhoud en nodigt uit tot lezen. Indeling overzichtelijk en illustraties hebben bijschriften. | | |

| | | | | | | | |
|----------------------------|---|--|--|---|---|--|--|
| I. | | | | | | | |
| Bronnen | Onderdeel is niet gedaan. | De bronnen van de leerling zijn redelijk betrouwbaar. Er is een verwijzing aanwezig. | Leerling heeft meerdere betrouwbare bronnen gebruikt in het onderzoek. Leerling verwijst enigszins gestructureerd naar de bronnen. | Leerling heeft meerdere betrouwbare bronnen van goede kwaliteit. Er wordt op een juiste manier verwezen. Er is een bronnenlijst aanwezig. | Leerling heeft meerdere betrouwbare bronnen van uitstekende kwaliteit. Er wordt op een juiste consistente manier verwezen. Er is een goede bronnenlijst aanwezig. | | |
| Werkhouding/proces | Leerling heeft geen initiatief getoond en kwam afspraken en deadlines niet na. | Leerlingen hebben weinig initiatief getoond. Hebben zelden zelfstandig contact gezocht met begeleiders. Moeite met deadlines. Er werd niet geluisterd naar feedback. | Leerlingen hebben volgens planning gewerkt en zijn deadlines nagekomen. Hebben zelfstandig contact gezocht met begeleider. Feedback werd verwerkt. | Leerling heeft zich goed aan de planning gehouden. Leerlingen hebben hulp gevraagd waar nodig en zijn afspraken en deadlines goed nagekomen. Feedback werd goed verwerkt. | Leerling heeft veel initiatief genomen voor bijeenkomsten. Begeleider werd (van problemen) op de hoogte gebracht. Deadlines ruim gehaald. Feedback uitstekend verwerkt. | | |
| Proces/samenwerking | Geen taakverdeling, duidelijk weinig overleg tussen leerlingen. Problemen met de samenwerking. ** | Samenwerking verliep stroef. Problemen zijn uiteindelijk gemeld. Er is een te uitgebreid/te oppervlakkig logboek. ** | Samenwerking verliep redelijk/kwam laat op gang. Eventuele problemen zijn gemeld. Logboek is per activiteit en persoon bijgehouden. ** | De taakverdeling was eerlijk. Leerlingen hebben elkaar gestimuleerd. Leerlingen kunnen laten zien regelmatig samen aan PWS te hebben gewerkt en elkaar feedback gegeven. ** | Leerlingen hebben kritisch naar elkaars werk gekeken. Leerlingen zijn op de hoogte van elkaars werk, hebben elkaar gestimuleerd en iedereen kan alle vragen over het PWS beantwoorden. ** | | |

* Niet elk onderzoek heeft een hypothese nodig, in dat geval nvt. In dat geval berekening met *.

** Samenwerking alleen meenemen in beoordeling wanneer leerling in een groepje werkt.

Totaal aantal punten:

Aantal punten/110x 9 + 1 =

*** Aantal punten/100x 9 + 1 =**